



ОБЩИНА МОМЧИЛГРАД
ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

Адрес: Момчилград 6800, ул. "26-ти декември" № 12, тел. 03631 / 78-41, факс 03631 / 78-49, e-mail: obshchina@mg.link.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

ИЛКНУР
КМЕТ НА ОБЩИНА МОМЧИЛГРАД

Дата 14.05.....2020 г.

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-19-145/10.04.2020 г. на Кмета на Община Момчилград, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Подобряване енергийната ефективност на сградата на кметство с. Равен, общ. Момчилград“, открита с Решение № РД -19 - 129 от 20.03.2020 г. на Кмета на община Момчилград и публикувана в интернет страницата на АОП под № 00239-2020-0005 и в профила на купувача на интернет адрес – <https://www.momchilgrad.bg/bg/otkriti-protzeduri/1577-2020-03-20-13-46-17.html>

Днес, 12.05.2020 г. от 12.00, в Заседателна зала на Община Момчилград се проведе заседание на комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Севдалин Младенов Огнянов – директор дирекция „УТКРЕПП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Гюсюм Неджатин Нуртин – мл. експерт отдел "ЕПП" в общ. Момчилград;
2. Небахат Феим Юсеин – началник отдел "ЕПП" в община Момчилград;
3. Мерал Ахмед Мехмед – гл. счетоводител на община Момчилград
4. Метин Халил Моллахасан – гл. експерт „ОП“ общ. Момчилград

се събра в в заседателната зала на Общинска Администрация град Момчилград, находяща се на адрес: гр. Момчилград, ул. «26-ти декември» №12 в изпълнение на Заповед РД-19-145/10.04.2020 г. на Кмета на Община Момчилград за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Подобряване енергийната ефективност на сградата на кметство с. Равен, общ. Момчилград“, открита с Решение № РД -19 - 129 от 20.03.2020 г. на Кмета на община Момчилград и публикувана в интернет страницата на АОП под № 00239-2020-0005.

Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички редовни членове на комисията.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата присъства г-жа Хюлия Халилибрахим – изпълномашен представител

на „РОДОПАСТРОЙ” ООД, не присъстват други участници в процедурата, техни упълномощени представители.

I. Председателят на комисията оповести резултатите от дейността на комисията до този етап отразени в Протокол № 2 както следва:

Няма отстранени участници на предходния етап.

Допуснати до този етап на процедурата са следните участници:

1. УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904
2. УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998

Оценките по показател „Техническо предложение” – (ТП) на допуснатите участници са както следва:

1. УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904 получава оценка по Показател „Техническо предложение” – (ТП) = 7,00 точки.

2. УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998 получава оценка по Показател „Техническо предложение” – (ТП) = 23,00 точки.

Оценките по показател „Предложен гаранционен срок” - (ГС) на допуснатите участници са както следва:

1. УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904 получава оценка по Показател „Предложен гаранционен срок” - (ГС) = 15,00 точки.

2. УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998 получава оценка по Показател „Предложен гаранционен срок” - (ГС) = 15,00 точки.

Оценките по показател „Предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди”- (РГ) на допуснатите участници са както следва:

1. УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904 получава оценка по Показател „Предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди”- (РГ) = 10,00 точки.

2. УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998 получава оценка по Показател „Предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди”- (РГ) = 10,00 точки.

II. ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩО СЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ” И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповестяването им.

Предложените цени за изпълнение на поръчката са както следва :

1. УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904

I. Цена на поръчката без ДДС, съгласно Приложение – КСС оферта:

66 183,01 лева (шестдесет и шест хиляди сто осемдесет и три лева и една стотинка), от които **33 361,20 лева без ДДС** за материали, представляващи **55,45 %** от общата цена.

II. Елементи на ценообразуване, използвани при изготвяне на Приложение – КСС оферта, които ще участват и при ценообразуване на допълнителни видове СМР/СРР:

1. Часова ставка	3,90 лева/час;
2. Допълнителни разходи върху труд	90 %;
3. Допълнителни разходи върху механизация	30 %;
4. Доставно-складови разходи	8 %;
5. Печалба	5 %.

2. УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998

I. Цена на поръчката без ДДС, съгласно Приложение – КСС оферта:

74 512,94 лева (седемдесет и четири хиляди петстотин и дванадесет лева и деветдесет и четири стотинки), от които **34 456,08 лева без ДДС** за материали, представляващи **50,87 %** от общата цена.

II. Елементи на ценообразуване, използвани при изготвяне на Приложение – КСС оферта, които ще участват и при ценообразуване на допълнителни видове СМР/СРР:

1. Часова ставка	4,50 лева/час;
2. Допълнителни разходи върху труд	100 %;
3. Допълнителни разходи върху механизация	30 %;
4. Доставно-складови разходи	8 %;
5. Печалба	10 %.

След обявяване на ценовите предложения, публичната част от заседанието на комисията приключи и комисията реши да продължи при условията на закрито заседание .

III. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовото предложение, провери плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието на представените ценови предложения и други документи с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Комисията констатира, че представените ценови предложения съответстват с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

IV. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

С оглед наличието на две подадени и съответно допуснати оферти, комисията установи, че не следва да се прилага разпоредбата на чл.72 ал.1 от ЗОП.

V. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ И КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Съгласно изискванията на Възложителя по обществената поръчка посочени в Обявлението и документацията:

„ Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий оптимално съотношение качество/цена, въз основа на цената и качествени показатели (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП), съгласно приложената Методика за оценка на офертите:

1. Показатели, по които ще се оценяват офертите:

- 1.1. Предложена цена предмет на поръчката (ПЦ);
- 1.2. Техническо предложение – (ТП);
- 1.3. Предложен гаранционен срок (ГС);
- 1.4. Предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди (РГ);

2. Тежест на показателите в комплексната оценка:

- 2.1. за ПЦ - 50 %;
- 2.2. за ТП - 25%
- 2.3. за ГС - 15%;
- 2.4. за РГ - 10 %;

3. Методика за определяне на комплексната оценка:

Определянето на комплексна оценка - $КОЦ_i$ ще се извърши по математическа формула, дадена по-долу:

$$КОЦ_i = ПЦ_i + ТП_i + ГС_i + РГ_i$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

Оценките се закръгляват до втория знак след десетичната точка

3.1. Показател „Предложена цена” – ПЦ

Показателят Предложена цена (ПЦ) е с относителна тежест 50% в комплексната оценка. Максимален брой точки по показателя – 50 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЦ = \frac{ПЦ_{\min}}{ПЦ_i} \times 50$$

Където $ПЦ_{\min}$ е минималната предложена цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска цена.

Където $ПЦ_i$ е предложена цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на оценявания участник. “

Комисията извърши оценка на Показател „Предложена цена“- (ПЦ), както следва:

1. УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904, получава:
по Показател „Предложена цена“ –

$$ПЦ = \frac{66\,183,01}{66\,183,01} \times 50 = 1,00 \times 50 = 50,00 \text{ точки.}$$

2. УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998, получава:
по Показател „Предложена цена“ –

$$ПЦ = \frac{66\,183,01}{74\,512,94} \times 50 = 0,89 \times 50 = 44,50 \text{ точки.}$$

СЪОТВЕТНО УЧАСТНИЦИТЕ ПОЛУЧАВАТ СЛЕДНАТА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА $КОЦ_i = ПЦ_i + ТП_i + ГС_i + РГ_i$:

1. УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904, - получава следната Комплексна оценка $КОЦ_i = ПЦ_i + ТП_i + ГС_i + РГ_i = 50 + 7 + 15 + 10 = 82,00$ /осемдесет и две/ точки
2. УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998- получава следната Комплексна оценка $КОЦ_i = ПЦ_i + ТП_i + ГС_i + РГ_i = 44.50 + 23 + 15 + 10 = 92,50$ /деветдесет и две цяло петдесет/ точки

Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

ПЪРВО МЯСТО - УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД с ЕИК 200521998 – с „Комплексна оценка» $КОЦ_i = 92,50$ /деветдесет и две цяло петдесет/ точки.

ВТОРО МЯСТО – УЧАСТНИК № 1 – „РОДОПАСТРОЙ” ООД с ЕИК 108074904, - с «Комплексна оценка» $КОЦ_i = 82,00$ /осемдесет и две/ точки.

VI. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

Комисията счита, че офертата на УЧАСТНИК № 2 – „САЙБИЛДИНГ” ЕООД в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Подобряване енергийната ефективност на сградата на кметство с. Равен, общ. Момчилград“, да бъде избран участникът класиран на първо

място, а именно „САЙБИЛДИНГ“ ЕООД, гр. Кърджали с оферта вх. 7000-163 / 03.04.2020 г., с адрес: гр.Момчилград 6800, ул.”Захари Стоянов” № 27, представляван от Сезгин Мустафа с «Комплексна оценка» КОЦ i = 92,50 /деветдесет и две цяло петдесет/ точки.

Във връзка с дейността си комисията реши да изготви доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП, като доклада, ведно с протоколите и цялата документация по провеждане на процедурата да се предаде на възложителя за вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Протоколът се състави на **13.05.2020** г. в един екземпляр и се подписа от членовете на комисията без особено мнение .

Председател:

Заличено на основ. чл.36а, ал.3 от ЗОП
/ инж. Севдалин Огнянов/

Членове:

1. *Заличено на основ. чл.36а, ал.3 от ЗОП*
/ Гюсюм Нуртин /

2. *Заличено на основ. чл.36а, ал.3 от ЗОП*
/ Небахат Юсеин/

3. *Заличено на основ. чл.36а, ал.3 от ЗОП*
/Мерал Мехмед/

4. *Заличено на основ. чл.36а, ал.3 от ЗОП*
/Метин Моллахасан/